ChinaXiv合作期刊
图书情报工作
第63卷 第23期 2019年12月

从评价指标看高校图书馆服务高校智库建设的路径

■ 邓支青[1,2]

[1] 武汉大学信息管理学院 武汉 430072 [2] 武汉大学信息资源研究中心 武汉 430072

摘要：[**目的/意义**]探讨高校图书馆服务高校智库建设的主要功能与实现路径，为高校图书馆转型升级与中国特色新型智库建设提供参考。[**方法/过程**]在系统调研国内外5个智库评价项目的基础上，对其评价指标进行编码收敛和聚类分析，提炼出智库发展的核心要素，建立其与高校图书馆主要功能、主要任务之间的关联关系，结合高校图书馆参与智库建设的实践调查提出完善图书馆服务智库建设的具体路径。[**结果/结论**]高校图书馆可通过完善顶层设计、深化核心能力建设、加强大数据思维和应用能力建设、促进与智库的协同共享等路径，实现在要素禀赋、组织建设、成果产出和综合影响方面对于本校智库的促进作用。

关键词：评价指标 高校图书馆 高校智库 服务路径

分类号：G251

DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2019.23.003

chinaXiv:202307.00310v1

1 引言

智库(Think Tanks)是公共政策研究的分析和参与组织，充当着学术界和政策制定者之间以及国家与社会公众之间的桥梁，有助于决策者和公众就公共政策做出明智的决策[1]。高校智库依托高校及其所属机构建立，与其他非高校智库相比具备研究独立性强、人才和知识保障充足等特性[2]，其建设和发展受到高度关注与重视。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要2010-2020年》(2010)和教育部《中国特色新型高校智库建设推进计划》(2014)均规定要全面推进高校智库建设。2015年，中共中央办公厅、国务院办公厅《关于加强中国特色新型智库建设的意见》将高校智库纳入中国特色新型智库体系。随后，中央全面深化改革领导小组会议又审议通过了《国家高端智库建设试点工作方案》，清华大学国情研究院等6家高校智库入选首批国家高端智库建设试点单位。十九大报告再次强调要加强中国特色新型智库建设。但我国高校智库所发挥的作用与高校社会地位和独特优势极不相称的现状依然存在[3]。结合新时代发展要求，探究新型高校智库建设路径，对于提高国家软实力具有重要的现实意义。

高校图书馆拥有丰富的、序化的馆藏资源并提供多元化的知识服务，在高校发展和社会文明进步方面发挥着重要价值。“大学的每一部分都依赖于图书馆”，耶鲁大学至今都仍然强调图书馆对于大学发展和教学科研的重要性[4]。面对信息技术发展的新变化以及新时代发展的业态需求，图书馆也在以转型和变革实践把握时代发展机遇，应对现实挑战[5]。积极参与智库建设，成为图书馆转型的新机遇和增长点。但当前高校图书馆在参与智库建设中仍然存在职能定位模糊、服务能力有限等问题。

已有研究证实，评价具有保持组织有效产出的功能[6]。智库评价是跟踪监测智库发展状况、突破建设难点的有效工具[7]。评价指标是评价主体依据特定目标对智库建设情况进行的系统性结构分解，反映的是不同机构在智库建设中的具体化、行为化的要素。依据智库评价指标，虽然不能完全准确判断智库对于政策过程的真实影响以及政策制定者是否实际采用智库产品，但可以在一定程度上判定决者对智库职能和价值的现实需求，引领辐射高水平智库建设。高校图书馆服务智库建设是对其基本职能和主要任务的拓展。基于智库评价指标反映的智库建设的关键成功要素，明确其与图书馆基本职能和主要任务之间的耦合关系一方面可以促进高校图书馆加强自身能力建设，另一方面可以为高校图书馆科学服务智库建设提供参考逻辑。笔者在系统梳理智库评价指标的基础上，结合高校图书馆的主要功能和任务，分析高校图书馆在高校

作者简介：邓支青(ORCID:0000-0002-7834-3527)，博士研究生，E-mail:zqdengwhu@163.com。
收稿日期:2019-04-22 修回日期:2019-07-15 本文起止页码:21-29 本文责任编辑:徐健

ChinaXiv合作期刊

智库建设中的作用,并据此探索图书馆服务于智库建设的具体路径。

2 相关研究述评

高校图书馆在学校的智库建设中应承担何种角色,如何参与新型智库建设,已引起广泛关注和讨论。赵雪岩等认为高校图书馆应利用文献资源、学科服务等方面的优势,从加大宣传力度、加强特色资源建设、成为智库的信息存储服务机构等方面提高智库能力[8]。刘敬仪等总结了斯坦福大学图书馆和哈佛大学图书馆等国外高校图书馆为智库建设提供支撑服务的经验,建议高校图书馆深入以智库服务为核心的研究,充分利用学科智库资源,继续完善网络平台建设,并开展馆员嵌入智库服务[9]。文献资源和数据信息是智库发展的重要支撑。高咏先调查发现,我国高校智库存在数据库建设比例较低、成果开发利用度低等现实问题,认为高校图书馆应发挥自身优势,通过建设各类专题特色数据库、搭建智库决策信息平台等方式参与到智库数据库建设中[10];万文娟指出,高校图书馆应主导高校智库的信息资源建设,制定科学规划并注重资源的共享[11];H. Wu也认为高校图书馆应通过文献建设、聚集人才、利用科学计量方法评估智库成果、建立智库信息平台、保存智库成果等措施促进我国智库建设水平的提高[12]。在"双一流"建设背景下,高校图书馆"双一流"建设成为重要课题。储节旺等提出高校图书馆需要从为智库建设提供知识服务等方面重新定位发展目标[13]。综合来看,当前的相关研究多围绕高校图书馆的特色优势、高校智库建设的不足及发展需要探究图书馆服务于智库建设的策略,而从高校图书馆与高校智库建设之间的关联关系出发的相关研究尚存在空白。结合以评价指标为表征的智库发展相关要素,以及高校图书馆的主要功能和任务,进一步明确高校图书馆在学校智库建设中的职能定位及其服务于高校智库建设的具体路径,十分必要。

3 智库评价体系的指标与核心维度

高校智库在智库的整体发展下跟进,数量众多、形态混杂的智库致力于成为具备高水平决策咨询能力和影响力的智库,以应对不断升级的变化。智库评价指标将为智库建设机构和部门提供主动选择和动态调整投入的参考,提高智库资源的分配效率和利用效果。系统梳理有关智库的评价指标,凝练提取其核心维度,可以为探究高校图书馆服务高校智库建设的路径提供现实参考。

3.1 智库评价体系概况

20世纪80年代以来,智库的数量明显增加[14]。对智库的综合评价和影响力测度也随之引起广泛关注和实践探索。通过网络和文献调研,可将目前体系较为完善、影响广泛的智库评价体系概括为5个,如表1所示:

表1 国内外主要智库评价项目

评价机构	评价报告名称	评价对象是否包含高校智库
宾夕法尼亚大学	全球智库指数报告	是
南京大学中国智库研究与评价中心 光明日报智库研究与发布中心	CTTI来源智库发展报告	是
上海社会科学院智库研究中心	中国智库报告:影响力评价与政策建议	是
四川省社会科学院 中国科学院成都文献情报中心	中华智库影响力报告	是
中国社会科学院中国社会科学评价研究院	中国智库综合评价AMI研究报告	是

以上5项智库评价项目共同形成了智库评价中定性与定量评估相结合、综合评价与专题评价并存的整体格局。从评价对象来看,5个评价项目都包含了对于高校智库的评估测度,可为高校智库建设发展提供参考引导。其中,宾夕法尼亚大学的"智库和公民社会项目"(The Think Tanks and Civil Societies Program, TTCSP)自1989年创立以来,一直致力于收集数据并开展有关智库发展趋势以及智库在决策过程中所扮演的角色的研究。至今,TTCSP已发布2008–2018年共11版年度《全球智库指数报告》(*Global Go To Think Tank Index Report*)。《2018年全球智库指数报告》中的评价对象已涵盖全球共8 162家智库,并设有包含"最佳高校智库"在内的54项排名榜单[15]。

南京大学中国智库研究与评价中心和光明日报智库研究与发布中心合作开发了我国第一个智库垂直搜索引擎和数据管理平台"中国智库索引"(Chinese Think Tank Index, CTTI),并设计提出了来源智库测评指标体系和排序算法,开发了在线测评系统,以第三方身份对来源智库进行过程–导向型的评价。截至2018年底,CTTI已收录706家智库机构。其中,高校智库441家,是来源智库的最主要类型。当前,CTTI团队已发布三版CTTI来源智库发展报告。这些报告包含对于智库、智库专家和高校智库指数3个子系统的分指标排名及综合排名,可以动态呈现CTTI来源智库的规模与态势。

chinaXiv:202307.00330v1

邓支青.从评价指标看高校图书馆服务高校智库建设的路径[J].图书情报工作,2019,63(23):21-29.

上海社会科学院智库研究中心自2014年起,对中国智库进行评价排名。以问卷调查与专家评议相结合、主观评价与客观指标相结合的方法,结合用户评价和实地调研,对智库的综合影响力、分项影响力、系统影响力、专业影响力和重大议题影响力进行排名。该评价报告以成立3年及以上的活跃智库(2018年达到509家,其中高校智库149家,占比29.3%)为评价对象,从而能够较为深入反映与决策层、媒体和公众保持良好互动,对于公共政策过程和结果产生一定影响力的智库的发展态势,对于引导高影响力智库发展具有指南意义。

2015年,四川省社会科学院和中国科学院成都文献情报中心联合成立"中华智库研究中心"并发布《中华智库影响力报告(2015)》,首次将大数据理念应用于智库影响力评价。该评价体系采用主观数据与客观大数据相结合的评价模式。其中,中华智库研究网的智库数据平台收集了我国大陆和港澳台地区大量有关智库机构、专家、成果和报道的数据资源,可为智库影响力评价、智库动态监测和热点追踪提供大数据支撑;在备选智库的选择上,中华智库影响力报告参考了CTTI来源智库。截至2018年11月,中华智库影响力年度报告已连续发布4次,评价对象涵盖了中国大陆及港澳台地区的480家智库。

中国社会科学院中国社会科学评价研究院在2015年发布的《全球智库评价报告(2015)》中提出了由研究院智库评价课题组提出的全球智库综合评价AMI指标体系,对全球359家智库的综合影响力进行测度[16],并于2016年启动了"中国智库综合评价AMI指标体系研究"项目。2017年11月,课题组首次发布了针对中国智库综合素质评价的研究报告《中国智库综合评价AMI研究报告(2017)》,以总报告和综合、专业、社会、企业4类智库的分报告勾勒了中国智库发展的全貌,并从遴选的531家参评智库中评选出了166家智库进入"中国智库综合评价核心智库榜单"。在243家参评的高校智库中,共有79家智库入选核心智库榜单。

3.2 智库评价指标分布

智库所处的业态环境不断变化,满足社会不断发展的新需求是智库得以前进和上升的生命力所在。智库评价又是智库自身发展的内在需求,因而,智库评价指标体系也应在审视和改进中持续更新[17]。为让研究结论更符合新型智库建设及新时代图书馆转型变革的现实要求和发展方向,笔者所选取的评价指标均参照各评价机构发布的最新评价报告提炼获取。TTCSP项目《2018全球智库指数报告》从资源(resource)、效用(utilization)、产出(output)、影响(impact)4个方面衡量智库的水平和贡献。其中,资源指标细分8项原则,考察智库吸收和留存精英学者的能力、经费来源的水平、与决策者和其他政策界精英的关系、人员开展研究和分析的能力等内容;效用指标细分7项原则,考察智库在媒体、网络和政策精英界中的声誉与受关注度,为立法机构提供证词的情况,向政府部门提供咨询建议的情况等内容;成果指标细分5项原则,考察智库在政策提议、人员调任政府相关职位等方面的成果的数量和质量;影响指标细分8项原则,考察智库产品在学术界、政策界、网络和社会上的受认可程度和积极影响。

南京大学中国智库研究与评价中心与光明日报智库研究与发布中心《2018CTTI来源智库发展报告》在以往MRPA测评指标的基础上,新增了一级指标智库媒体影响力,形成了MRPAI测评指标体系,包含治理结构(M)、智库资源(R)、智库成果(P)、智库活动(A)、智库媒体影响力(I)5个一级指标,共24个二级指标。M从是否设有理事会、学术委员会、管理团队等角度考察智库内部的管理机构是否完善;R从年度预算、人员数量、门户网站、数据采集平台等网络资源建设情况来考察智库的资源占有量;P从内参、批示、出版物、项目等9项内容考察智库成果产出的数量、质量和影响力;A从会议、培训和调研考察等活动成果考察智库拓展网络、发挥影响的情况;I结合互联网时代知识生产和传播特征考察智库在媒体中受关注的程度和影响力[18]。

上海社会科学院智库研究中心关注的是中国智库的影响力,借鉴社会结构理论,《2018中国智库报告:影响力排名与政策建议》以决策影响力、学术影响力、社会影响力、国际影响力以及智库的成长能力为一级指标。其中,决策影响力从领导批示、建言采纳、规划起草、咨询活动4个二级指标,8个三级指标来测度;学术影响力从论文著作、研究项目2个二级指标,6个三级指标来测度;社会影响力从媒体报道、网络传播2个二级指标,6个三级指标来测度;国际影响力从国际合作、国际传播2个二级指标,6个三级指标来测度;智库成长能力从智库属性、资源禀赋2个二级指标,6个三级指标来测度。智库的4项影响力构成智库的综合影响力,智库的成长能力则形成对于智库综合影响力实现的支撑机制[19]。

四川省社会科学院和中国科学院成都文献情报中心发布的《中华智库影响力报告(2018)》主要包含决策影响力、舆论影响力、社会影响力、专业影响力、国际

chinaXiv:202307.00307v1

影响力 5 个方面的评价内容。政策导向、政策制定、政策评估 3 项指标构成智库的决策影响力,传播平台、传播内容、传播效果构成智库的舆论影响力,公众影响力、助推发展力、创新支撑力构成智库的社会影响力,思想启迪能力、知识编码能力、创意扩散能力构成智库的专业影响力,成果的国际影响和国际声誉构成智库的国际影响力。

中国社会科学院中国社会科学评价研究院关注中国智库的综合素质,在《中国智库综合评价 AMI 研究报告(2017)》中,从吸引力(attractive power)、管理力(management power)和影响力(impact power)3 个层次对智库进行评价。吸引力显示智库的外在声誉和对外吸引能力,包含声誉吸引力、人才吸引力、资金吸引力 3 个二级指标,共 8 个三级指标、13 个四级指标;管理力显示智库保持内部良好运作、提高有效产出的能力,由麦肯锡 7S 模型的 7 个组成要素——战略、组织、系统、人员、风格、价值观和技术构成二级指标,包含 15 个三级指标、24 个四级指标;影响力显示智库的政策作用、对外传播、社会责任等能力,由政策影响力、学术影响力、社会影响力和国际影响力 4 个二级指标,17 个三级指标、49 个四级指标来测度。

3.3 智库评价指标聚类

调查发现,各评价项目对于智库的评价指标设计存在交叉,又各有侧重和测度规则。使用简单的统计分析方法难以全面准确揭示对于智库评价的核心内容。鉴于此,为提炼归纳智库发展中受到普遍关注的要素内容,为提高高校智库发展水平提供参考,笔者借助 NVivo 11 Plus 质性分析软件,采用自下而上的编码策略,使用节点对选取的 5 个评价项目的最新评价指标进行编码。其中,提取出的所有原始评价指标构成三级节点,含义相近、重复出现的三级节点经分类、整合和组织形成二级节点,概念内涵属于同一范畴的二级节点归类并合到一级节点。经过逐级编码和归纳收敛,获得所有具体评价指标构成的共 4 个一级节点,16 个二级节点,最终形成构成从属关系的三级节点编码体系,如表 2 所示:

表 2 智库评价指标编码聚类

一级编码	二级编码	评价内容	三级编码(具体评价指标)	指标来源
要素禀赋	人员水平	智库人员的规模、素质和结构	科研和行政人员的数量,外籍专家人数比例,顶级专家及精英学者数量等	①②③④⑤
	资金支持	智库资金的结构和保障水平	年度预算,财政支持的水平、质量和稳定性等	①②③⑤
	人际网络	智库与政界、学术界和媒体的关系	人际网络的质量,与政策学术团体和媒体的关键联系,曾在党政部门任职的工作人员等	①⑤
	技术能力	智库获取资源、生产知识的方法与能力	研究方法的多样性和科学性,创新能力,基础研究能力等	②⑤
组织建设	管理体系	智库的组织架构与管理体制	理事会,学术委员会,客户关系管理专门人员,实体机构,人才培养、信息化管理机制等	②⑤
	文化价值	智库的管理风格与组织文化	对产生独立研究和分析的明确承诺,明确的价值观和使命感等	①⑤
	规章制度	智库发展与战略实施的制度体系	与智库建设相匹配的章程、规章制度	⑤
	发展规划	智库发展目标及其发展途径和手段的总体谋划	制定智库发展的长、中、短期战略规划	⑤
成果产出	学术成果	智库及其专家人员的学术产出	智库主办/承办期刊,研究报告,公开出版的学术专著,论文等	①②③④⑤
	咨政成果	智库及其专家人员在政策咨询方面的成果产出	在立法和行政机构中参与提供证词的情况,政策产出,中央和国家交办的研究项目等	①②③④⑤
	人才输出	智库向政策和决策部门培养输送的专家人员	智库专家到党委、政府部门挂职,离开智库到党政机关任职的工作人员等	①④⑤
综合影响	决策影响	智库成果被决策部门采纳应用的情况	领导批示,决策采纳,规划起草,向政党等提供决策支持等	①②③④⑤
	学术影响	智库成果及其人员在学术界的影响	科学引文索引和社会科学引文索引收录论文,学术成果被引用情况等	①②③④⑤
	社会影响	智库承担社会责任的情况、对社会发展的积极影响	组织在特定领域的努力影响社会价值观积极变化的情况,成果转化,研究成果开放获取,政策宣传活动等	①②③④⑤
	舆论影响	智库在社会媒体和网络舆论中的影响	事件的网络中心性,被媒体报道的数量,对突然公共事件和重要议题的舆论导向等	①②③④⑤
	国际影响	智库的国际合作与交流、国际传播情况	在世界主要国家设立分支机构,应用外语发布传播成果,论文国际总被引等	③④⑤

注:“指标来源”栏各序号含义为:①表示全球智库指数报告;②表示 CTTI 来源智库发展报告;③表示中国智库报告:影响力评价与政策建议;④表示中华智库影响力报告;⑤表示中国智库综合评价 AMI 研究报告

chinaXiv:202307.00310v1

从表2可以看出,当前有关智库的评价指标可以总体概括为要素禀赋、组织建设、成果产出和综合影响4个方面:①“要素禀赋”显示一个智库的资源占有量,是智库参与政策研究和分析、影响决策的物质基础。而对于智库而言,弥合学术和决策社区之间、决策者和公众之间的鸿沟的能力是智库发展的核心生命力所在,保持与关键政策参与者的良好关系和紧密联系,并与其他智库和政策参与者、主流媒体建立有效的网络和伙伴关系,是智库前瞻性把握需求,进而在决策过程中融入新声音的重要基础。因而,笔者在评价指标编码聚类中将“人际网络”纳入智库的要素禀赋中。②“组织建设”显示智库管理结构和运行机制的完善程度,是智库将资源要素和投入转化为产出的支撑。笔者将宾夕法尼亚大学TTCSP项目和中国社会科学院中国社会科学评价研究院所设计的“对产生独立研究和分析的明确承诺”、“明确的价值观和使命感”两项指标纳入“文化价值”的范畴,旨在强调智库在研究形成有助于政策制定的高质量的、有影响力的成果方面的最初使命。③“成果产出”显示智库资源产出的数量、结构和层级,是智库组织建设和要素禀赋共同作用的结果,也是智库综合影响力的载体。除了学术成果和咨政成果,笔者认为智库人员深入党政机关,准确把握决策咨询需求,是缩小或消除学术研究与公共决策之间的鸿沟的重要途径;而基于高校智库的教育特性,为党政机关输送人才也是其专业竞争力的重要体现。因而,笔者将“人才输出”也纳入智库成果产出的范畴。④“综合影响”显示智库对社区和政策制定者产生的影响,是衡量智库投入有效性及成果产出质量的最核心内容,也是智库得以持续发展的最根本价值。

4 从评价指标看高校图书馆在智库建设中的功能

高校图书馆为学校的智库建设提供高水平服务,依托于高校图书馆的价值功能,是高校图书馆基本功能在“双一流”建设、图书馆转型变革、中国特色新型智库建设环境中的具现和拓展。依据评价指标探索高校图书馆服务于学校智库建设的路径,明确评价指标与高校图书馆的基本功能之间的耦合关系是前提。

4.1 智库评价指标与高校图书馆功能的关联映射

为适应高校图书馆事业的发展需要,教育部于2015年发布修订后的《普通高等学校图书馆规程》。据此规程,可将高校图书馆的主要功能和任务概括为如下几个方面:

(1)高校图书馆的主要功能:①学校的文献信息资源中心;②学校人才培养和科学研究的服务性机构;③学校信息化建设的重要参与者;④校园文化和社会文化建设的重要基地。

(2)高校图书馆的主要任务:①文献信息资源建设和服务;②参与学校人才培养;③参与文化建设和传承创新;④开展相关科学研究;⑤提供社会服务。

根据对于智库评价指标的聚类结果及每类指标的含义和考察内容,建立高校图书馆主要功能、主要任务与智库建设的核心要素之间的关联(见图1),为客观分析图书馆在高校智库建设中的主要功能提供依据。

4.2 高校图书馆在高校智库建设中的主要功能分析

从图1可以看出,高校图书馆可以依托其在高校文献信息资源建设与服务、信息化建设、人才培养、科学研究和文化建设领域的功能作用,延伸拓展图书馆的教育职能、知识服务职能和社会职能,在要素禀赋、组织建设、成果产出和综合影响方面为高校智库的建设提供全方位的支撑和服务。

4.2.1 协同提升要素禀赋的丰裕度　组织占有并可投入应用的资源越丰裕,对环境变动做出反应的可能性就越高[20]。高校智库要素禀赋的丰裕程度可以细分为人员、资金、人际网络和技术能力的水平与质量,可在使用图书馆资源与服务或与图书馆共建共享的过程中得以提升。具体来看,高校图书馆不断加强文献信息资源建设,基于序化的信息资源和完善的信息检索系统提供信息服务,开展数字素养培训,有助于智库机构及其研究人员提高获取所需数据信息的能力和效率;图书馆开展以资源建设、人才培养和知识服务为核心的科学研究,可以在增强自身价值性和先进性的同时,为智库提供决策参考,从而有助于提高智库的人员水平和技术能力。此外,图书馆加强与智库的协同共享,发挥资源和专业优势,以知识集成、创客空间、科技查新、网络在线课程、决策参考等形式面向社会用户提供服务,一方面可以提高社会公众对高校图书馆和智库的价值认同,吸引更多的社会投资;另一方面可以建立并加强图书馆、智库与社会公众、决策界之间的联结,强化智库的人际网络。

4.2.2 协助智库打造科学的“经营理论”　正确清晰、重点突出的经营理论对于组织行为、组织创新和组织成功至关重要。现代管理学之父德鲁克(P. F. Drucker)认为,经营理论由3部分组成:①有关组织环境的假设,即对于组织所处社会和社会结构、用户及技术的假设,用以定义产品和服务的市场状况;②有关组织特

chinaXiv:202307.00307v1

ChinaXiv合作期刊

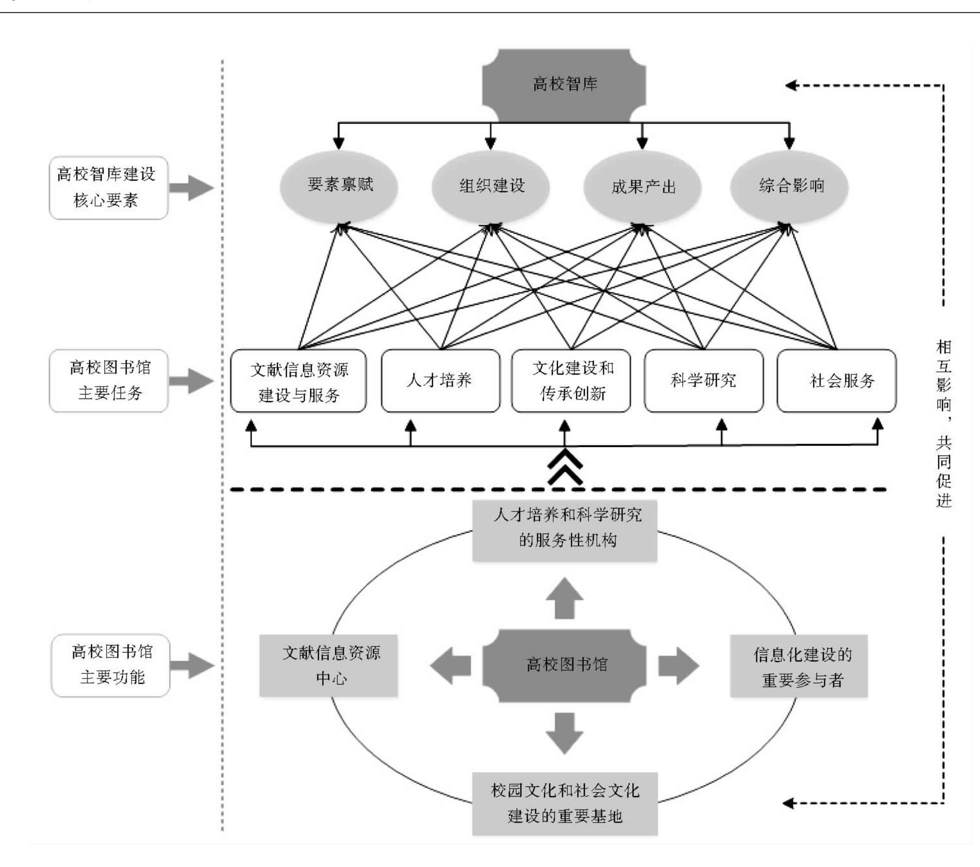


图 1 智库评价指标与高校图书馆功能之间的关联映射

殊使命的假设，用来定义组织有价值意义的行为和结果，以凸显自己的竞争优势和社会价值；③有关组织完成使命所需要的核心能力的假设，用以明确组织在特定领域保持领先地位所需要的优势要素和卓越表现[21]。科学的经营理论具化到高校智库的组织实体建设，包含对于管理体系、发展规划等的选择设计与动态调整。图书馆通过收集并提供智库发展亟需的有关政策的基础数据、行业数据和国际比较数据，可以为智库前瞻性把握并快速响应政策需求提供强有力的支撑。此外，图书馆通过开展有关科研诚信和科研伦理教育宣传等人才培养活动，以及真人图书馆、阅读推广、非物质文化遗产保护等文化传承创新活动，可以在全校范围内推动营造负责任、文化先进的科学研究氛围和育人环境，为智库发展提供良好的校园环境，增强先进文化对于智库组织文化的感染与引导。

4.2.3 助力智库提高有效产出总量 有效产出是增强智库影响力的基础。对于智库而言，产出的有效性由学术研究成果、咨政成果以及输出人才的质量决定。符合需求、专业性强、现实可行、特色鲜明、原创性、前瞻性等是智库有效产出应具备的价值意义。对于高校智库而言，一方面要强化问题与需求导向，聚焦社会重大现实问题，深入实践展开调查研究；另一方面要建立与社会公众和政策制定者之间的紧密联系和常规性沟通。高校图书馆开展社会化服务，通过与其他类型图书馆和企业的合作交流和共建共享，可以推动建立地方或专业特色数据库以及与行业领域的长效互动，从而为智库研究提供良好的数据支撑和社会交流渠道。此外，高水平的人才队伍既是涵养智库创新性学术成果和咨政成果的关键，也是智库有效产出的重要构件。图书馆的文献信息资源服务、教育培训、文化建设与传承创新和科学研究活动，将形成合力共同推动高校人才培养，智库人员水平提升并产出高质量成果的可能性也随之提高。

4.2.4 促进智库成果的高效传播与转化应用 智库要真正发挥咨政启民、伐谋孕才的价值作用，离不开智库成果的传播推广与转化应用。在提升我国文化软实力的现实需要下，智库成果研究成果的转化与传播除了政策性转化与社会化传播以外[22]，还需要积极融入国际话语体系建设。高校图书馆在履行其各项职能的过程中，建立了具备上传、发布、传播等多项功能的网络信息平台、知识库以及微信等新媒体传播平台，可以为智库提供成果内容的发布投送平台或为智库建立自

chinaXiv:202307.00310v1

己的网络平台提供经验借鉴。此外,智库还可以通过与图书馆合作,整合、集约优质内容资源,结合大数据、云计算、全媒体等不断变化的业态环境,建立一体化、国际化的成果传播运行机制与政策转化多元渠道;建立与权威媒体、其他智库机构的联盟合作,提高协作效应;建立以成果质量和综合影响力为导向的评价体系,形成智库与图书馆共同发展过程中的反馈修正机制。

5 高校图书馆服务高校智库建设的路径

图书馆为智库建设提供服务,既是图书馆转型变革适应新时代发展业态的科学选择,也是中国特色新型智库体系建设的重要推力。图书馆应在加强自身综合能力建设、保障其正常工作秩序和校内师生需求的基础上,依据智库发展要素与图书馆主要任务之间的关联映射,拓展延伸其主要功能开展针对性服务,为智库建设提供全要素支撑。

5.1 完善图书馆转型变革顶层设计

全面实现高校图书馆在智库建设中的各项功能,涉及到人、资金、技术、体制、机制等复杂因素,完善图书馆顶层设计,才能从根本上提高其综合效果。调查CTTI当前收录的396个高校智库所在的151所高校图书馆可以发现,仅有西北工业大学图书馆等少数高校图书馆明确将为智库服务纳入图书馆信息咨询、情报战略研究等业务规划。高校图书馆要在明确本校优势学科、特色资源的基础上,将为本校智库提供文献数据、人员培训、竞争情报等方面的支撑服务纳入图书馆总体规划,明确图书馆在本校智库建设中的地位和作用,并设计因需而异、重点突出的服务体系。一是要实现图书馆为智库服务的制度化、常态化,搭建图书馆与智库共建共享的信息发布、资源检索网络平台以及关联集成、开放互通的数据库系统;并结合学科馆员配备情况和智库专业需求设置对口服务于智库的专门馆员职位,为完善面向智库建设的馆藏结构、服务模式和服务内容提供决策支撑,提高服务效率。二是要避免"一刀切"的服务方式,基于不同智库资源需求的差异采取分众服务模式,避免过度加重图书馆的服务负担或造成智库研究人员的"信息冗余"。

5.2 深化图书馆核心能力建设

高校图书馆既要维持其在知识体系中的独特地位,又要为智库建设提供高水平服务,就需要不断加强其核心能力的建设,提高图书馆自身的弹性和适应性。基于高校图书馆在高校智库建设中的主要功能,结合我国高校智库的发展现状,匹配智库公共政策研究需要的文献数据和专业素质过硬的图书馆员是其发挥作用的核心要件。"图书馆员是图书馆用户和馆藏资源之间能动的中间人"[23]。图书馆为智库提供其所需资源和服务,最终将依托图书馆员来实现。当前,高校图书馆已在学科馆员制度、参考咨询服务等方面取得重要成效,北京大学图书馆参与海洋研究院筹建,以及在此基础上,探索实施嵌入式参考咨询服务,由已有的学科馆员或参考馆员或新设立的智库馆员为智库提供全流程、参与式指导与服务,将具有可行价值。为切实助力智库产出有影响力的成果,相应的馆员需要增强新信息环境下的资源选择与信息整序能力、用户需求追踪与发掘能力,并结合学科优势和特色馆藏,为图书馆筹建智库服务数据库和信息平台提供建议和可行方案。

5.3 加强大数据思维和应用能力建设

大数据已成为社会发展的重要生产要素,新的思维方式和技术手段也使图书馆在拓展资源范畴、增强资源整合广度与加工深度,提升资源检索技术与水平,丰富服务产品、拓展服务方式和传播形式等方面面临着新的机遇[24]。智库研究需要前瞻性把握全球环境变化、国家战略目标和宏观政策需求。面向大数据时代的高校智库建设,图书馆既要树立大胆采纳应用新技术的意识,又要加强自身运用新技术、应对新技术带来的新问题的综合能力,开发图书馆员新的技术与能力。借鉴武汉大学图书馆筹建法学等学科服务平台,为特定学科提供专门信息管理与知识共享平台,上海海事大学图书馆自建国际海事信息网、水运数据信息库等特色数据库,为智库研究提供海事领域国际前沿信息的实践经验。图书馆一是要通过主导或参与数据关联共享平台建设实现数据资源的聚合,打破跨学科间的数据孤岛,为智库研究提供科学真实的大数据资源;二是要运用已掌握的大数据资源和技术通过人才培养、参考咨询、嵌入式服务等途径推动智库研究由"应急导向"转为"前瞻导向",提高智库思想成果与社会公众和决策部门之间的对接程度,协助智库运用大数据提升咨政水平[25]。

5.4 促进图书馆与智库的关联协同和集成共享

高校图书馆和智库均依属高校学科建设、人才培养、科学研究、社会服务等多项职能而存在和发展,在

chinaXiv:202307.00310v1

ChinaXiv合作期刊

依托资源方面存在一致性,在价值功用方面存在相通之处。促进馆库建设的关联协同以及知识资源的集成共享,既可以形成数据、人才、设备等宝贵资源的互为补充,又可以推动智库研究成果的传播推广与转化应用。高校图书馆应与智库协同建设网络平台和成果数据库,开发关联搜索和成果展示功能,将智库的知识产出共享转化为图书馆的显性资源,将图书馆馆藏的灰色文献、特藏资源面向智库用户开放使用权限。并利用图书馆联盟和机构知识库建设契机,致力于将图书馆建设成为社会前沿、学科特点、区域发展的信息掌握者,促进跨系统的资源开放和知识集成;并可尝试在机构知识库中开设智库知识库专栏,提供获取全文、需求发布、成果反馈、转化应用等功能,建立常态化的分析评估机制,以评促建,促进智库成果的传播交流和长期保存,提升智库综合影响力。

6 结论

笔者通过对智库评价指标体系的系统调查,结合高校图书馆的功能定位建立了高校图书馆与智库建设之间的关联关系,提出了其服务学校智库建设的具体路径,对于高校图书馆持续发展和中国特色新型智库建设具有启示价值。但因当前直接针对高校智库的评价实践尚未形成成熟体系,加之智库评价本身的复杂性,笔者所参考的智库评价指标体系难免存在不足之处,研究结论仅为高校图书馆服务智库建设提供参考。具体地,需要高校图书馆发挥优势,精准定位需求,为智库建设提供针对性的有效服务。

chinaXiv:202307.00319v1

参考文献:

[1] MCGANN J G. The fifth estate: think tanks, public policy, and governance[M]. Washington, DC: Brookings Institution Press, 2016: 5 - 61.
[2] 张日新, 杨松青, 李韵婷. 高校智库异质性和影响力评价研究[J]. 情报杂志, 2018, 37(3): 200 - 207.
[3] 秦惠民, 解水青. 我国高校智库建设相关问题及对策研究[J]. 中国高校科技, 2014(4): 15 - 20.
[4] Yale University Library: giving to the library[EB/OL]. [2018 - 12 - 20]. https://web. library. yale. edu/development.
[5] American Library Association. State of America's libraries report 2014[R/OL]. [2018 - 12 - 20]. http://www. ala. org/news/state-americas-libraries-report-2014/.
[6] 克勒纳. 智库概念界定和评价排名:待探求的命题[J]. 韩万渠, 译. 中国行政管理, 2014(5): 25 - 28, 33.
[7] 金姗姗. 智库评价:新型高校智库建设有效工具[J]. 教育发展研究, 2016(11): 78 - 84.
[8] 赵雪岩, 彭焱. 高校图书馆参与高校智库建设与服务的优势及路径研究[J]. 图书情报工作, 2016, 60(22): 28 - 33.
[9] 刘敬仪, 廖宇, 江洪. 国外高校图书馆支撑智库建设的启示[J]. 智库理论与实践, 2018, 3(4): 33 - 38.
[10] 高咏先. 国内高校智库数据库建设现状及图书馆服务策略研究[J]. 图书情报工作, 2017, 61(10): 43 - 49.
[11] 万文娟. 面向高校智库的高校图书馆信息资源建设探讨[J]. 现代情报, 2018, 38(6): 117 - 121.
[12] WU H. Exploring the coping strategies of university library and information organizations in the construction of national think tanks[C]// GAO J. 2019 international conference on arts, management, education and innovation. Ottawa: Clausius Scientific Press, 2019: 18 - 23.
[13] 储节旺, 张瑜, 刘青青. 高校图书馆"双一流"建设的战略思考[J]. 大学图书馆学报, 2019(1): 6 - 16.
[14] WEAVER R K. The changing world of think thanks[J]. PS: Political Science & Politics, 1989, 22(3): 563 - 578.
[15] MCGANN J G. 2018 global go to think tank index report[R/OL]. [2019 - 02 - 25]. https://repository. upenn. edu/cgi/viewcontent. cgi? article = 1017&context = think_tanks.
[16] 中国社会科学网:中国社会科学评价研究院智库评价课题组. 全球智库评价报告(2015)[EB/OL]. [2019 - 02 - 27]. http://www. cssn. cn/xspj/qwfb/201806/t20180621_4373845_10. shtml.
[17] 张树良, 张志强. 国际智库评价体系发展现状及趋势分析[J]. 情报学报, 2017, 36(6): 628 - 636.
[18] 邹婧雅, 冯雅, 李刚, 等. 2018CTTI 来源智库发展报告[N]. 光明日报, 2019 - 01 - 07(16).
[19] 上海社会科学院智库研究中心. 2018 中国智库报告:影响力排名与政策建议[R/OL]. [2019 - 02 - 23]. http://www. pjzgzk. org. cn/c/3082. htm.
[20] 陈宁, 常鹤. 企业创新决策与成长路径——基于资源学派视角的实证研究[J]. 科学学研究, 2012, 30(3): 458 - 465, 379.
[21] 德鲁克. 巨变时代的管理[M]. 朱雁斌, 译. 北京: 机械工业出版社, 2009: 16 - 29.
[22] 刘西忠. 融媒体时代智库成果如何社会化传播[N]. 光明日报, 2018 - 07 - 12(11).
[23] UNESCO. UNESCO public library manifesto 1994[EB/OL]. [2018 - 08 - 10]. https://www. ifla. org/publications/iflaunesco-public-library-manifesto-1994.
[24] 苏新宁. 大数据时代数字图书馆面临的机遇和挑战[J]. 中国图书馆学报, 2015, 41(6): 4 - 12.
[25] 陈光义. 运用大数据提升智库咨政水平[N]. 新华日报, 2018 - 05 - 15(13).

邓支青.从评价指标看高校图书馆服务高校智库建设的路径[J].图书情报工作,2019,63(23):21-29.

The Paths for Academic Libraries Serving University Affiliated Think Tanks: A Study Based on Evaluation Indicators

Deng Zhiqing[1,2]
[1] School of Information Management, Wuhan University, Wuhan 430072
[2] Center for Studies of Information Resources, Wuhan University, Wuhan 430072

Abstract: [**Purpose/significance**] This paper discusses the main functions and realization paths for academic libraries serving the construction of university affiliated think tanks, providing references for the transformation and upgrading of academic libraries and the construction of New Think Tanks with Chinese Characteristics. [**Method/process**] Based on the systematic investigation on five think tank evaluation projects at home and abroad, the evaluation indicators are encoded and converged to extract the core elements of the development of think tanks. Based on the established linkage between these elements and the main tasks and functions of academic libraries, combining with the practice survey, the specific path for academic libraries to promote the construction of university affiliated think tanks is proposed. [**Result/conclusion**] Academic libraries can advance university affiliated think tanks development in terms of factor endowment, organizational construction, outcome output and comprehensive impact by improving top-level design, deepening core competence building, strengthening big data thinking and application capacity building, and promoting collaborative sharing with think tanks.

Keywords: evaluation indicators academic library university affiliated think tanks service path

chinaXiv:202307.00310v1

"名家视点"第8辑丛书书讯

由《图书情报工作》杂志社精心策划和主编的"名家视点"系列丛书第8辑已正式出版。该系列图书资料翔实,汇集了多位专家的研究成果和智慧,观点新颖而富有见地,反映众多图书馆学情报学热点和前沿研究的现状及发展趋势,对理论研究和实践工作探索均具有十分重要的参考价值和指导意义,可作为图书馆学情报学及相关学科的教学参考书和图书情报领域研究学者和从业人员的专业参考书。该专辑的4个分册信息如下,广大读者可直接向本杂志社订购,享受9折优惠并免邮资。

- 《智慧城市与智慧图书馆》(定价:52.00)
- 《面向MOOC的图书馆嵌入式服务创新》(定价:52.00)
- 《数据管理的研究与实践》(定价:52.00)
- 《阅读推广的进展与创新》(定价:52.00)

欢迎踊跃订购!

地　址:北京中关村北四环西路33号5D室
邮　编:100190
收款人:《图书情报工作》杂志社
电　话:(010)82623933
联系人:谢梦竹　王传清